

# 开放存取期刊学术质量“全评价”体系研究——以“中国科技论文在线优秀期刊”为例

叶继元, 陈铭

(南京大学信息管理学院)

**摘要:** 本文以“中国科技论文在线优秀期刊”为例, 分析了其评价指标体系的优缺点。从“全评价”体系的理论入手, 分析了“全评价”体系在开放存取期刊学术质量评价上的应用。研究了开放存取期刊的评价主体、评价客体、评价目的、评价标准、评价指标、评价方法和评价制度。并深入研究了开放存取期刊质量的形式评价、内容评价和效用评价的指标体系构建。

**关键词:** 开放存取期刊; 全评价; 学术质量; 中国科技论文在线

**中图分类号:** G255.2

## The evaluation of open access journals based on all-around evaluation system

Ye jiyuan, Chen Ming

(Information School, Nanjing University)

**Abstract:** In this paper, the author analyses the merits and shortcomings of index based on Sciencepaper online outstanding journals. It studies the subject, object, aim, criteria, indexes, methods and rules of open access journals evaluation by the all-around evaluation system. It also studies the indicators of formal evaluation, content evaluation and useful evaluation of open access journals.

**Key words:** open access journals; all-around evaluation; academic quality; Sciencepaper online

### 0 问题的提出

开放存取(或开放获取, Open Access, OA)是一种学术信息共享的自由理念, 学术信息可以无障碍地自由传播, 任何人可以在任何时间和地点、不受经济状况的影响, 平等免费的获取和使用学术信息。开放存取是国际科技界、学术界、出版界、信息传播界为推动科研成果, 利用因特网自由传播而发起的运动, 以此促进科学信息的广泛传播、促进学术信息的交流与出版、提升科学研究的公共利用程度、保障科学信息的长期保存, 降低科学文化传播的成本, 达到文献资源的免费共享。

开放存取期刊的创新理念的优点是显而易见的。首先近年来学术期刊的订阅费急剧上涨, 昂贵的使用费用把许多人阻挡在科研成果门外, 严重阻碍了科研成果的推广应用。而只要能上网任何人都可以即时、免费、不受任何限制地通过互联网获取开放存取期刊中的论文, 因此能大幅度地降低读者获取学术信息的成本, 有助于图书馆利用有限的资金, 最大限度的满足各类读者的知识需求。其次开放存取出版模式能缩短出版时滞和出版过程, 大大节约了浪费在排版、印刷和订购上的时间, 提高了信息交流速度, 使得最新的科学研究成果可以及时公开, 有助于科研活动在全球范围及时共享。再次现代信息技术的发展, 可以使网络上的信息不像纸质文本一样会遭受意外损害, 从而保证了开放存取期刊的长期保存。这些优势都使开放存取期刊越来越受到学术界的关注。

**基金项目:** 教育部科技发展中心网络时代的科技论文快速共享专项研究资助课题(20110140001)

**作者简介:** 叶继元(1955—), 男, 教授, 主要研究方向: 图书馆学. E-mail: yejiyuan@nju.edu.cn

40 开放存取期刊是近几年来异军突起的研究领域。其概念的最早提出是于 2001 年 12 月  
1~2 日在布达佩斯由美国开放学会研究所(OSI)召集的一次小型而有活力的会议上被提出。  
开放存取期刊的发展日益受科研人员、出版机构、图书馆员以及政策制定者的关注。其发展  
已成为世界性的潮流,前景日趋明朗,并逐渐从自然科学领域渗透到社会科学和人文科学的  
各个领域。开放存取期刊正处于不断发展和壮大阶段,其数量一直在稳步增加,内容覆盖众  
45 多学科,所覆盖的学科范围突破自然科学领域,涉及社会科学和人文科学领域,并呈上升趋势。  
地域覆盖面广,形成了全球化的发展趋势。并开始得到传统的文摘索引服务商的认可并  
成为其收录的对象,收录量迅速增加。

为了结合开放存取期刊的自身特点对开放存取期刊的质量进行客观系统的评价,有必要  
提出针对开放存取期刊的质量评价方法和指标体系,并将评价理论应用于实践。从而可以促  
50 进开放存取期刊的使用,为向用户自主选择优质的开放存取资源提供系统、完善的参照依据,  
增加开放存取期刊在学术界的影响力,更好地发挥其学术价值。

## 1 相关研究评述

国外在涉及开放存取期刊质量研究的文献中,主要集中在利用引文分析法评价开放存取  
期刊论文的研究、网络计量学探索,以及评价模型构建的研究三方面。

55 在对开放存取期刊论文的质量评价研究上,2004 年 4 月,ISI(美国科技信息研究所)  
发布了开放存取期刊引证分析报告,对比分析了 SCI(科学引文索引)中 190 种开放存取期  
刊与其他 8 600 余种期刊的被引用情况。McVeigh M E 采用百分位数排序方法,分析了 ISI  
的 WOS 中 239 种开放存取期刊在所有类目和医学、生命科学、物理数学与工程、化学 4 个  
学科类目的百分位数排序<sup>[1]</sup>。Lawrence.S 对 119 924 篇公开发表的计算机科学方面的会议论  
60 文调查发现,开放存取论文的平均被引次数为 7.03,非开放存取论文的平均被引次数 2.74,  
相差 2.6 倍<sup>[2]</sup>。Antelman 研究了数学、电子和工程学、政治科学和哲学中开放存取论文的被  
引用情况,利用 ISI 的引用数据比较了开放存取期刊论文和非开放存取论文的平均引用数和  
引用率<sup>[3]</sup>。Harnad 等比较了同一种期刊开放存取论文与非开放存取论文的学术影响力,以电  
子工程和数学学科的期刊为例,发现开放存取论文的平均被引频次普遍比非开放存取论文高  
65 <sup>[4]</sup>。YaSar Tonta 对科学、社会科学、艺术、人类学学科中开放存取期刊的学术影响力进行  
了比较,发现开放存取期刊论文的学术影响力在不同的学科中是不同的<sup>[5]</sup>。

在对开放存取期刊的网络计量学探索上,国外学者从网络工具、网络计量方面对开放存  
取期刊的质量评价进行了探索。Martin Richardson 研究了开放存取对生命科学期刊的下载、  
引文和用户态度的影响<sup>[6]</sup>。Turk, N 将被引频次作为评价开放存取期刊引文影响的指标,且  
70 进一步研究了 LIS 论文的 URL 引用动机<sup>[7]</sup>。Vaughan 等对科学与社会科学类学科中开放存  
取期刊基于网络的链接指标间的关联展开了研究,发现两者间有重要的关联,提出了将网络  
链接指标用于开放存取期刊学术影响力评价的想法<sup>[8]</sup>。Leslie Chan 根据开放存取期刊在网  
上的电子文本出版形式,提出了采用新评价方法网络计量指标的构想,如点击量、下载量、链  
接量和引文指标<sup>[9]</sup>。Philipp Mayr 构建了开放存取期刊的网络实验性指标,认为有必要建立  
75 新的可以与引文指标相抗衡的指标用于开放存取期刊的评价。在基于网络使用指标的重要  
性的条件下,从搜索引擎(search engine access)、直接路径(direct access)和背部路径(backlink  
access)三方面构建了开放存取期刊评价指标。且发现网络使用指标是促进开放存取研究成  
果可以被接受和使用的重要途径<sup>[10]</sup>。

在对开放存取期刊评价模型构建的研究上,Mark J.McCabe 等从读者、投稿作者、期刊

80 三方面构建了期刊评价模型,从投稿作者获益度、论文随机质量、编辑审稿的能力几个指标建立了开放存取期刊质量评价模型,发现高质量、追求利益最大化的期刊可以接受开放存取这种模式,期刊质量和开放存取模式之间没有必然的联系,开放存取期刊向作者收取费用并不会降低编辑标准。<sup>[11]</sup>

85 随着开放存取出版发展模式的日渐成熟,国内学者对开放存取期刊的质量研究也日益增多。研究主要从传统评价方法和结合电子期刊特征的创新评价方法两方面展开。

在采用传统学术期刊评价的方法上,傅蓉从开放存取期刊质量控制的角度对开放存取期刊质量进行了研究,以 BMC (生物医学期刊出版中心, BioMed Central) 和 PloS (美国科学公共图书馆, Public Library of Science) 为例,发现严谨的评审机制可以保证开放存取期刊的质量<sup>[12]</sup>。潘琳也从开放存取期刊的质量控制手段分析了开放存取期刊的质量。通过查询 2006 90 年 2 月的《乌利希国际期刊指南》,从开放存取期刊被世界著名检索工具 SCI 等收录的角度进行统计分析,发现开放存取期刊已开始得到传统的文摘索引服务商的重视和认可<sup>[13]</sup>。阎雅娜也利用“网络版乌利希国际期刊指南”,从质量控制和被著名数据库收录的角度对开放存取期刊的学术影响力进行研究,发现部分开放存取期刊的学术水平较高,已经达到传统期刊的学术水平标准<sup>[14]</sup>。王学勤也从引文角度对开放存取期刊的学术影响力进行了研究,利用 2004JCR 的数据,对工程学、数学、医学以及生命科学类各学科中的开放存取期刊按影响因子的大小进行排位<sup>[15]</sup>。马景娣也利用 SSCI 和 JCR,从引文分析的角度进行了研究,收集了 9 种社会科学领域中的开放存取期刊的被引用情况和各项影响力指标(包括被引频次、影响因子、即年指数、被引半衰期等)<sup>[16]</sup>。刘海霞等也从引文角度和被 ISI 收录的角度,对 2002~2005 年的开放存取期刊质量进行了评价,发现开放存取期刊的被引用率和影响因子在不断提高,并且往往超过同类的传统期刊<sup>[17]</sup>。

开放存取期刊的网络传播的特性,使其不仅具备了传统期刊的特性,还具备了电子期刊的特性,因此国内很多学者也开始结合其新特性创新地展开了新的综合评价方法和模型构建的研究,有对于数据库评价和纳入信息系统检索界面进行评价的研究。刘辉从开放存取期刊数据库的角度对开放存取期刊进行质量评价,将 DOAJ(开放存取期刊目录, Directory of Open 105 Access Journals), Highwire Press, PubMed Central, BioMed Central 四个代表性数据库与付费数据库 Elsevier SDOS 相比较,分别从学科分布、检索特性、影响因子对其进行了评价分析<sup>[18]</sup>。张红芹等根据开放存取期刊的利用现状提出了结合开放存取期刊的网络属性等自身特点来对开放存取期刊质量进行系统的评价<sup>[19]</sup>。陶雯等就同行评议法、引文分析法、网络计量学方法以及综合评价法在开放存取期刊中的应用进行了探讨,认为具有传统印刷型期刊和电子期刊双重属性的开放存取期刊采用综合评价法进行评价是可行的。但该文没有更进一步深入建立具体评价指标体系和模型<sup>[20]</sup>。还有学者从经济学角度建立评价模型<sup>[21]</sup>。刘海霞等探讨了双边市场理论在开放存取期刊质量评价研究中的应用,提供了期刊质量评价的一个简单模型,用此模型来分析期刊质量与采取开放存取模式可能性之间的关系<sup>[22]</sup>。

另外国内学者也开始研究开放存取期刊质量评价方法、指标体系和模型的构建,陈铭的 115 博士毕业论文建立了一个完整的对开放存取期刊进行评价的指标体系,并采取统计意义的生物和生命科学的开放存取期刊样本进行分析,为开放存取期刊的评价工作做了进一步的推动<sup>[23]</sup>。

2012 年 10 月 22-24 日首个“中国开放获取推介周”活动在北京举行,国内外同行交流了开放获取的现状与经验,对国内期刊界掌握国际开放获取期刊的发展趋势,了解国际开放获取出版的机制和政策,为国内开放获取出版的发展提供了借鉴<sup>[24]</sup>。

## 2 开放存取期刊学术质量评价的概念与意义

从实践意义上讲,学术信息的开放存取促使学术成果能更快、更广泛、更自由的传播及更经常地得到引用,从而解决传统学术期刊带来的交流危机;学术信息和成果的无障碍交流更好地推动了知识的创新和人类智力资源的传播,进而推动学术信息的交流和传播。对开放存取期刊的研究是当前的迫切需要,具有强烈的现实意义。对开放存取期刊学术质量的评价研究可以帮助图书馆和科研人员有效地利用开放存取期刊。期刊的质量也是学术期刊赖以生存的基础,而质量的提高是一个长期的过程。对开放存取期刊学术质量的评价可以帮助我国的期刊社或图书出版机构更好地创办优秀的开放存取期刊,形成自己期刊的竞争优势。从而还可以促进学术界对开放存取研究的进程,对促进学术信息的交流和开发利用有重要意义,推动了我国信息化的发展和社会发展的全面进步。

从理论层面看,开放存取运动是继承与延伸自由传播科学成果的运动,是对传统学术信息传播模式的创新和发展,丰富了信息传播理论。作为一种全新的出版模式,开放存取表达了网络环境下科学信息无障碍流动的理想目标和美好愿望。基于学术信息共享的理念,开放存取消除了获取文献的费用障碍,促使学术成果能更自由、广泛的传播。开放存取的理论出现的时间还较短,很多内容还有进一步研究的空间,通过对开放存取期刊学术质量评价的研究可以丰富开放存取的理论,同时也为期刊的评价等研究活动提供了一些新的视角。

## 3 “中国科技论文在线优秀期刊”评价的分析

中国科技论文在线是经教育部批准,由教育部科技发展中心主办,针对科研人员普遍反映的论文发表困难,学术交流渠道窄,不利于新的科学思想及时有效地交流,不利于科研成果快速转化为现实生产力等问题而创建的科技论文网站。它利用现代信息技术手段,免去传统的评审、修改、编辑和印刷等程序,给科研人员提供了一个方便、快捷的交流平台,它能提供及时发表成果和新观点,从而使新成果得到及时推广,科研创新思想得到及时交流,同时又可在论文库中进行论文的免费检索和下载。中国科技论文在线具有快速发表、版权保护、形式灵活、投稿快捷、查阅方便等特点。

“中国科技论文在线优秀期刊”可以看成是“中国科技论文在线”的一个栏目,也是中国科技论文在线对开放存取期刊进行评价的一次尝试。“中国科技论文在线优秀期刊”建立了二级评价指标体系,一级指标分别是期刊质量、期刊入本网情况和其他指标三种,权重分别赋予了 50%、37%和 13%。一级指标期刊质量下建立了学术质量和本网站下载量两个二级指标;期刊入本网下建立了期刊完整性的二级指标;其他指标下建立了期刊编委的国际化程度、报送期刊的及时程度、03 年以前的数据、是否提供电子版这四个二级指标。具体见下表 1:

表 1 “中国科技论文在线优秀期刊”评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	分值	算法
期刊质量 (50%)	学术质量 (20%)	影响因子 他引率	20	得分=影响因子*他引率*20
	本网站下载量 (30%)	根据本网站数据库提供的论文数据下载量 评分	30 分	以点击量 2000 为基础,2000 以下为 5 分,从 2000 开始,点击量每增加 2000,相应增加一分,不够 2000 分不计分,直到满分 30 分。



期刊入本网情况 (37%)	期刊完整性	根据本网站数据库提供的期刊数据评分	37 分	一年对应 12 分, 一年分数除以其一年发行期数(增刊除外), 如有缺少减去其相应一期对应分数, 核算 2003 年到 2007 年数据, 满分 60 分, 其最后得分 $\times 37/60$ =最后的分数
其他指标 (13%)	期刊编委的国际化程度		2 分	编委中有一名外籍成员则为 1 分, 两名以上则为 2 分, 最高到 2 分
	报送期刊的及时程度		2 分	及时报送期刊的为 2 分
	03 年以前的数据		2 分/年	03 年以前的期刊, 一年对应 2 分, 最高 4 分
	是否提供电子版		5 分	按所要求报送电子版数据 5 分

155 这个评价指标体系具备简约、独立和可量化操作性的特点。从期刊的学术影响力、网络传播能力等方面很好地对开放存取期刊进行了评价。但是这个指标体系还不够完整、全面, 要全面反映开放存取期刊各方面的特征尚需探讨。如对于学术质量这一项, 只选取了影响因子和他引率, 尽管这两个指标与期刊的学术影响力有正相关性, 但却不完全等同于学术影响力, 更不等同于学术质量。又如该评价指标体系没有能够把开放存取期刊作为电子期刊的网络属性充分反映出来。因此, 为了更好评价开放存取期刊的质量, “全评价”体系及其方法可以提供参考。

#### 4 “全评价”体系及其在开放存取期刊上的应用

叶继元教授突破“二元”对立的思维定势, 从新的视角, 有创意地提出了形式评价、内容评价和效用评价“三位一体”的新概念组合, 对学术评价进行了更加合理地阐释。“所谓形式评价是指评价主体对评价客体内含知识的外部特征的评价, 它既包含同行的定性评价, 也包含定量评价”。“所谓内容评价是指评价主体对评价客体内含知识的本身特征的评价, 由同行专家通过直接观察、阅读、讨论来进行”。“所谓效用评价是指实践、时间、历史对评价客体实际作用、价值的验证或最终评价”。然后又在此基础上提出: “合理的评价体系应由评价主体、客体、目的、标准及指标、方法和制度六大要素组成”<sup>[25]</sup>。叶继元教授的“全评价”体系已经过很多实证检验, 其论述被各文摘期刊、光明日报、中国社会科学报等转载, 被同行多次引用, 2011 年 11 月在教育部举办的“中国高校哲学社会科学发展论坛 2011”上, 应邀做题为《基于质量与创新测度的人文社会科学“全评价”体系及其应用》的主旨报告<sup>[26]</sup>, 说明该成果在学术界、科研管理界等具有较大影响。根据“全评价”体系的理论依据, 可以把其运用在开放存取期刊的评价中, 以便科学合理地分析开放存取期刊的评价主体、客体、目的、标准及指标、方法和制度, 从而真正掌握开放存取期刊评价的根本所在。

##### 4.1 评价主体和客体

180 开放存取期刊评价的主体可以是期刊主办单位, 也可以是使用期刊的用户, 但即便主办单位是评价的主体, 也应从用户使用期刊的角度出发来展开评价活动, 从而才能更真实地反映出用户需求。评价的客体就是开放存取期刊本身, 它具有期刊的特征, 也具有电子资源的特征。

##### 4.2 评价目的

开放存取期刊的评价目的就是对开放存取期刊的学术质量进行检测, 对开放存取期刊的

功能、价值及其发挥作用和对用户需求满足程度的评估,并反馈各种信息,以帮助图书馆和科研人员鉴别哪些是优秀的开放存取期刊,并有效地利用开放存取期刊。同时帮助我国的期刊社或图书出版机构更好地构建优秀的开放存取期刊,形成自己期刊的竞争优势。

### 4.3 评价标准和评价指标

评价的标准依赖于评价目的。首先明确开放存取期刊是一种期刊,它具有和期刊同样的属性,它的评价标准是与其编校质量和学术影响力为最高标准。但开放存取期刊还是一种在网络上传播的电子期刊,在进行评价是需要注重从网络属性来进行评价。

其次,全评价体系中的形式评价、内容评价和效用评价可以是一种评价标准。开放存取期刊的形式评价,就是对开放存取期刊所表现出来的外部特征的评价,主要包括对开放存取期刊所展现出的生产能力、学术影响力、网络传播力等情况进行评价,包括开放存取期刊的载文量/年、发稿时滞、篇均引文数、著录规范、总被引频次、影响因子、即年指数、影响广度、被引半衰期、期刊 h 指数、出版周期、检索入口数目、访问量/年、开放的程度、被重要数据库收录、网络影响因子等。开放存取期刊的内容评价就是对开放存取期刊内容的完整性、权威性、新颖性、学术性、可靠性和可获得性等内容质量进行评价,这大多是一些定性的指标,是对开放存取期刊所富含论文内容的逻辑性、合理性、价值等的直接评价。开放存取期刊的效用评价就是读者在阅读过开放存取期刊一段时间后,对读者产生的作用的评价,可以准确地反映出读者对使用开放存取期刊后的满意程度。

评价指标是评价标准的细化。每一评价指标都是对于评价客体某个属性或某些属性的概括。根据开放存取期刊的形式、内容和效用评价的分析,可以把里面的每一概念进行细化,从而对开放存取期刊的所有属性进行概括。有些属性有明确的含义是可以量化的,但有些目前很难量化,就只能利用一些程度词来进行定性描述。根据这些细化的指标就可以构建开放存取期刊评价的指标体系。

### 4.4 评价方法和评价制度

(1) 用户评议法:在评价开放存取期刊的过程中,读者最有发言权。在效用评价中,可以采用问卷调查的方式,选择一个指标体系告知读者,让读者按照指标对其质量的高低、影响的深远以及对自身产生了哪方面的作用等进行评价。在评价过程中,读者一般采用定性评价。这种评价方法简单易行,适合于较为简单事物的评价。

(2) 层次分析法与模糊综合评价法的结合,主要体现在将开放存取期刊形式评价的指标体系分成递阶层次结构,运用层次分析法确定各指标的权重,然后分层次进行模糊综合评价,最后综合出总的评价结果。

评价制度是为了保证评价活动进行、要求有关人员共同遵守的规程。对开放存取期刊的评价严格遵循了学术大环境下制定的监督制度、评价对象申诉制度、评价结果公示制度、反馈制度、评价结果共享制度等,可以充分保障评价活动围绕评价目的正常进行。

## 5 开放存取期刊学术质量“全评价”的建议

### 5.1 开放存取期刊形式评价指标体系

根据评价指标的设立原则和开放存取期刊本身的特征,笔者拟从形式评价的角度出发,从以下几个方面来考虑指标体系的设立。首先开放存取期刊是一种期刊,所以在评价指标上的选取应借鉴期刊的评价指标。如基于发文的指标载文量、基金论文比、学科论文比、论文

平均参考文献、高被引论文数等；基于引文的指标如期刊的总被引频次、学科总被引、他被引率、自引率等；还有是基于发文和引文两个因素而形成的复合指标，如影响因子、影响广度、半衰期、即年指数等。其次由于开放存取期刊是以网络和计算机为存储介质的一种特殊出版理念下的电子期刊，因此开放存取期刊不同于传统期刊的网络共享特性在其质量评价中不容忽视。经过分析，电子期刊的利用率指标（下载量、web 即年下载率）、链接分析指标（外部链接数、网络影响因子）、期刊网站性能指标（网站的稳定性、网页的传输速率等）都是可以适合作为在网络载体下的电子形式的开放存取期刊评价的指标来利用的。因此笔者拟将开放存取期刊评价指标体系划分成三层，3 个一级指标，16 个二级指标的体系结构，见下表 2：

表 2 开放存取期刊形式评价指标及其内涵

准则层	指标层	指标内涵
生产能力 $U_1$	载文量/年 $U_{11}$	期刊刊载论文的数量，反映其产出数量
	发稿时滞 $U_{12}$	稿件从收稿到发表的时间，反映期刊生产的速度
	篇均引文数 $U_{13}$	期刊刊载的每篇论文的引文数量，反映期刊引用的广度和质量
	著录规范 $U_{14}$	通过期刊的著录情况来反映期刊“生产”的规范化、标准化程度
学术影响力 $U_2$	总被引频次 $U_{21}$	它是从信息反馈的角度评价期刊的基本指标之一，可以显示某期刊被使用和受重视的程度，以及在科学交流中的影响力
	影响因子 $U_{22}$	从期刊发文和被引两个角度来反映期刊的影响力大小，消除了载文数量的多少及创刊时间长短对期刊总被引频次的影响
	即年指数 $U_{23}$	期刊刊载内容在较短时间内被引用的情况，反映期刊的即时影响力
	影响广度 $U_{24}$	影响广度说明了期刊所刊载的论文对基于其他期刊的影响程度。特别是通过分析引用该刊的期刊类别可以反映相关学科的渗透和交融程度，反映出其他学科对该学科论文的关注程度的不足
	被引半衰期 $U_{25}$	期刊被引半衰期越长说明该期刊所刊载的论文生命周期也越长，该期刊越具有长期参考价值，其影响力越强
	期刊 h 指数 $U_{26}$	基于期刊被引次数和发文数量的一个综合指标，反映期刊的累积影响力
网络传播力 $U_3$	出版周期 $U_{31}$	能反映学术期刊传播其内容的速度。出版周期越短，越有利于信息及时传播出去
	检索入口数目 $U_{32}$	检索方式越多，期刊被高效传播的可能性越大
	访问量/年 $U_{33}$	网站被访问的情况的一个指标，越多说明期刊越受重视
	开放的程度 $U_{34}$	开放存取期刊网站能被访问权限的一个指标，越开放说明网站的传播范围越广
	被重要数据库收录 $U_{35}$	在网络环境下学术期刊被数据收录更有利于其刊载内容的传播
	网络影响因子 $U_{36}$	网络环境下学术期刊被使用和受重视的程度的一个重要指标

5.2 开放存取期刊的内容评价

而对于开放存取期刊的内容评价是不适合严格地用定量化的指标来设定的。对于开放存取期刊是否具有完整性、权威性、新颖性、学术性、可靠性等质量，是无法用一个个指标和一串串数字来表示。开放存取期刊的质量究竟如何，只能由期刊所属那个学科的专家通过仔细浏览并认真阅读后才能给出判断。这是一种很费时费力的评价，但是却比较精细和可靠。通过让各学科的专家阅读开放存取期刊中的论文后，给出这个期刊一个总体的定性评价，可以采用调查问卷的方法，让专家对期刊给予一个等级评分。评价拟可采用下列调查问卷表 3 的形式：

表3 开放存取期刊内容评价调查问卷

评价内容	评价内容描述	评价等级				
		很高	高	中等	低	很低
学术创新性	该期刊提出新问题，选择前沿问题进行研究，对学术发展的促进程度					
学术影响力	该期刊在本学科领域具有影响力和权威性的程度					
学术可靠性	该期刊所刊载论文的完整可靠性程度					

5.3 开放存取期刊的效用评价

对于开放存取期刊的效用评价也是不适合用定量化的指标来设定。读者在使用开放存取期刊一段时间后，对读者产生的作用的评价，是评定期刊对读者所产生的影响程度，可以采用向读者发放调查问卷的形式来了解读者的感受。

表 4 开放存取期刊效用评价调查问卷

评价内容	评价内容描述	评价等级				
		很高	高	中等	低	很低
学习工作效用	该期刊对你的学习或研究工作起帮助作用的程度					
知识或技能的效用	该期刊对你的知识或技能的提升的帮助程度					
信息获取的效用	该期刊能让你获得更多原先无法得到的信息资源的程度					

本文在“全评价”理论的指导下，针对开放存取期刊的特点，构建了开放存取期刊学术质量形式评价、内容评价和效用评价的指标体系。指标既能够全面概括影响开放存取期刊评价的各个主要因素,且易于获得,为以后应用数学模型来进行开放存取期刊质量的“全评价”



实证奠定了基础。

255

### [参考文献] (References)

- [1] McVeigh M E. Open Access Journals in the ISI Citation Databases: Analysis of Impact Factors and Citation Patterns A citation study from Thomson Scientific[OL].[2009-08-05].  
http://www.idinet.com/media/presentrep/essayspdf/open\_access\_citations.pdf
- 260 [2] Lawrence S. Free online availability substantially increase papers impacts[N].Nature,2011,411:521.
- [3] Harnad S, Brody T.Comparing the Impact of Open Access (OA)vs.NomrOA Articles in the Same Journals[J].D:Lib.
- [4] K Antelman. Do Open - Access Articles Have a Greater Research Impact College & Research Libraries[J].2004,65(5):372—382.
- 265 [5] YaSar Tonta, Yurdagül Ünal , Umut Al . The Research Impact of Open Access Journal Articles[J] . Proceedings ELPUB2007 Conference on Electronic Publishing Vienna,Austria June,2007.
- [6] MARTIN Richardson. Accessing the Impact of Open Access: Preliminary Findings from Oxford University Press[OL].[2008-8-31]. http://www.oxfordjournals.org/news/oa\_report.pdf.
- [7] Turk, N.citation impact of Open Access journals[J].New Library World, 2008.109(1/2):65-74.
- 270 [8] Liwen Vaughan. Debora Shaw. Web Citation Data for Impact Assessment:a Comparison of Four Science Disciplines[J].Wiley periodicals,inc.2005.
- [9] Leslie Chan. Study of the Feasibility of Open - access Publishing for Journals Funded by SSHRC[EB].[2007-05-22].http://opcit.eprints.org/oacitation-biblio.html.
- [10] Philipp Mayr.Constructing Experimental Indicators for Open Access Documents.Humboldt - university  
275 Berlin[J].Germany:1- 9.
- [11] Mark J McCabe , Christopher M Snyder.a Model of Academic Journal Quality With Applications to Open - access journals [EB].[2008-3-11].www.lib.utk.edu/news/ scholcomm/archives/2004/11.
- [12] 傅蓉.开放存取期刊及其影响分析[J].图书馆论坛,2007,27(4):122—125.
- [13] 潘琳.开放存取期刊的来源、分布与质量分析研究[J].山东图书馆季刊,2006(2):104—108.
- 280 [14] 阎雅娜, 聂兰渤.利用网络版乌利希期刊指南分析 OA 期刊[J].现代情报,2007,10(10):170—172.
- [15] 王学勤, 韩仰东.开放访问期刊学术影响力的分析与评价[J].现代情报,2006,8(8):33—36.
- [16] 马景娣.社会科学开放访问期刊及其学术影响力研究[J].情报资料工作,2005(2):47—49.
- [17] 刘海霞, 方平, 胡德华.开放存取期刊的质量评价研究[J].图书馆杂志,2006(25):23—27.
- [18] 刘辉.开放获取期刊数据库的评价[J].大学图书馆学报,2007(1):11.
- 285 [19] 张红芹, 黄水清.OA 期刊质量评价指标体系初探[J].情报杂志,2007,(3):124—126.
- [20] 陶雯, 胡德华, 曲艳吉.开放存取期刊质量评价方法研究[J].图书情报工作,2006(10):72—75.
- [21] 陶雯, 胡德华, 曲艳吉.开放存取期刊质量评价方法研究[J].图书情报工作,2006(10):72—75.
- [22] 刘海霞, 孙振球, 胡德华等.开放存取期刊质量的双边市场模型研究[J].情报杂志,2007(6):118-121.
- [23] 陈铭.开放存取期刊评价研究[D].南京:南京大学信息管理学院,2010.
- 290 [24] 孙莉薇. 开放获取: 中国正在与世界同行[N]. 图书馆报,2012-11-02 (A08) .
- [25] 叶继元.人文社会科学评价体系探讨[J].南京大学学报(哲学 人文科学 社会科学版),2010,47(1):97-110.
- [26] 叶继元.基于质量与创新测度的人文社会科学"全评价"体系及其应用.光明日报,2011-11-25 (14) .