

# 流动人口文化适应与融入意愿——基于结构方程模型的研究

刘权盼<sup>1</sup>, 卢甲戎<sup>2</sup>, 陈文静<sup>1</sup>

(1. 暨南大学经济学院, 广州 510632;

2. 华南师范大学经济与管理学院, 广州 510006)

**摘要:** 本文采用2014年全国流动人口卫生计生动态监测调查数据, 基于Berry文化适应双维度理论构建结构方程模型研究文化适应对流动人口融入所在城市的意愿影响。研究表明流动人口文化适应对其融入意愿有显著影响, 即流动人口“原生地认同”对其融入意愿具有显著的负向影响, 而流动人口“迁入地认同”对其融入意愿具有显著的正向影响, 且后者的影响效应更大。因此, 流动人口为了融入迁入地应更多采取“同化”文化适应策略。

**关键词:** 流动人口; 文化适应; 融入意愿; 结构方程模型

**中图分类号:** C924.24      **文献标识码:** A

## The floating population's acculturation to their integrate willingness——based on structural equation model

Liu Quanpan<sup>1</sup>, Lu Jiarong<sup>2</sup>, Chen Wenjing<sup>1</sup>

(1. Economics School, Jinan University, Guangzhou 510632;

2. School of Economics & Management, South China Normal University, Guangzhou 510006)

**Abstract:** Based on the data from “The Social Integration and Mental Health Questionnaire (C)”, which is part of the national floating population dynamic monitoring survey in 2014, and Berry's two-dimensional model of acculturation, this paper construct a structural equation model to study the effects of acculturation on the migrants' integrate willingness. It is found that the acculturation of the floating population has a significant impact on their integrate willingness. On the one hand, the "native identity" of the floating population has a significant negative impact on their integrate willingness; on the other hand, the "immigrant identity" of the floating population has a significant positive impact on their integrate willingness. The former has a more significant effect. At the present stage, the floating population adopts the "assimilation" acculturation strategy in order to integrate into the immigrant land.

**Key words:** floating population; acculturation; integrate The floating population's acculturation to their integrate willingness——based on structural equation model; willingness; SEM

## 0 引言

流动人口迁移与中国城镇化进程是一个相互补充、同步推进的过程。一方面, 外出农民工是城市建设的生力军, 极大地推动了城镇化发展。据 2017 年农民工检测报告显示, 2017 年我国农民工总量为 28652 万人, 较去年增长 1.7%。其中, 外出农民工为 17185 万人, 增长 1.5%, 进城农民工 13710 万人, 增长 0.9%。另一方面, 中国城镇化吸纳了大量转移就业的农村劳动力, 促进了城乡居民生活水平的全面提升, 取得了举世瞩目的成就。《中华人民

**基金项目:** 国家自然科学基金面上项目“过度负债、金融压力与实体经济下滑: 理论、证据与对策研究”(71673312)、国家社会科学基金项目“环境经济均衡条件下宏观调控的作用机制及政策效应研究”(17BJY066)

**作者简介:** 刘权盼, 女, 主要研究方向为计量经济理论方法及其在社会经济金融等领域的应用研究

**通信联系人:** 陈文静, 暨南大学经济学院统计学系, 数量经济学博士, 讲师, 研究方向为计量经济理论方法及其在社会经济金融等领域的应用研究. E-mail: wenjing1001@qq.com

共和国 2017 年国民经济和社会发展统计公报》指出：1978—2017 年，城镇常住人口从 1.7 亿人增加到 8.1347 亿人，城镇化率从 17.9% 提升到 58.52%，年均提高 1.04 个百分点。

流动人口不再是暂住城市，而是具有较高的居留意愿。《中国流动人口发展报告 2016》显示，有意愿在现居住地长期居留的流动人口占半数以上，流动人口子女在现居地出生的比例达到 56.6%，较 2010 年上升了 29.1%。流动人口打算今后在本地长期居住的意愿随着在现居住地居住时间的增长而增强。

但是将流动人口纳入城镇化的过程中也产生诸多矛盾：大量农业转移人口难以真正融入城市社会，市民化进程滞后。一方面，受城乡分割的户籍制度影响，农民工未能在教育、就业、医疗、养老、保障性住房等方面享受城镇居民的基本公共服务。另一方面，产业集聚与人口集聚不同步，导致城镇化滞后于工业化。因此，推进农民工群体融入社会，建设包容性城市，实现“人”的城镇化，已经成为城镇化的重要任务之一。流动人口的社会融合问题也已经引起了学界的高度关注。

社会融合问题最初发源于国外对移民问题的研究，我国学者结合中国的特点加以发展，使之成为流动人口的研究中被广泛讨论的问题。学界的研究大致集中在以下两个方面。

其一是对于社会融合的界定及指标体系的构建。李明欢（2000）<sup>[1]</sup>梳理了国外学者对于社会融合的理论探讨，将社会融合归纳为“同化论”与“多元文化论”两大流派。国内外学者通过对社会融合内涵的拓展，构建了多种指标体系。周皓（2012）<sup>[2]</sup>归纳了国内外社会融合理论和测量指标，发现不同的学者虽然对于社会融合有不同的定义及对应的测量，但总体上都包括了经济、文化、身份和心理等融合维度。并提出了社会融合应该包括经济融合、文化适应、社会适应、结构融合和身份认同这五个维度。

其二是对于流动人口社会融合现状及其影响因素的探析。现有的文献大多集中在经济层面、社会层面及户籍层面上的探讨（谢桂华（2012）<sup>[3]</sup>；任远、陶力（2012）<sup>[4]</sup>；褚荣伟（2014）<sup>[5]</sup>；陈云松（2015）<sup>[6]</sup>；张鹏（2014）<sup>[7]</sup>；杨菊华（2014）<sup>[8]</sup>；薛艳（2016）<sup>[9]</sup>；赵海涛（2018）<sup>[10]</sup>等）。文化对流动人口的行为有深远的影响，更是社会融合的重要因素。但文化融合作为社会融合的重要组成部分并未得到充分的重视，现有的文献中从文化视角进行分析则更为少见。

文化适应理论是研究文化融合的重要成果。文化适应（acculturation）作为一个研究对象最早是由 Redfield<sup>[11]</sup>等学者于 1936 年提出的。他们将文化适应定义为：“当有着不同文化背景的群体进行直接接触时产生的一种现象，以及由此产生的其中某一群体或两个群体之间原有的文化模式的改变”。1964 年，社会学家 Milton Gordon<sup>[12]</sup>提出了移民在主流社会中融合的同化理论。Gordon 将文化改变的过程视为一种线性变化，并将移民在主流社会的同化视为最终的状态，这一理论产生了诸如“城镇化”、“现代化”之类的概念。这些概念都是对移民在主流社会中变化经历的描述。

但由于忽略了多元文化的可能性，Gordon 单一线性变化的同化理论受到广泛的批评。许多学者认为文化适应不仅仅是一种线性的变化，更应该是一个复杂的、多向的过程。为了克服 Gordon 模型的不足，Berry 于 1980 年提出了双维度模型<sup>[13]</sup>。双维度模型既包含个体保留原生文化倾向的维度，又包含与其它文化交流倾向的维度，因而能更好地描述多元的文化适应。Berry 同时强调模型中的两个维度是相互独立的，根据个体在这两个维度的表现可以区分出四种不同文化适应策略：整合（integration）、分离（separation）、同化（assimilation）和边缘化（marginalization）。随着对文化适应研究的深入，有的学者提出通过建立三个或以上维度来研究文化适应，这种多维度模型相继被学者提出<sup>[14]</sup>。由于双维度模型适应性强，

因而现阶段对文化适应的研究多采用双维度模型。

在国内,李振刚(2015)<sup>[15]</sup>对文化融合的相关理论研究进行了综述,为从文化视角对流动人口社会融合进行研究提供了理论指导。王处辉、孙晓冬(2015)<sup>[16]</sup>研究发现流动民工存在“分类融入”的类型差异,并将其归类为“融入型”、“边缘型”和“摇摆型”。陆淑珍等(2011)<sup>[17]</sup>运用结构方程模型,发现文化适应是影响社会融合最重要的因素,并与经济适应和社会交往的作用进行定量比较。李振刚(2017)<sup>[18]</sup>分析验证不同类型的文化资本对社会融合的影响存在差异性。综合现有文献,发现探讨文化适应对于融入意愿的影响的文献较少。本文基于文化适应理论模型,探讨文化因素对于流动人口融入意愿的影响,并识别流动人口文化适应策略。

## 1 理论模型

### 1.1 结构方程模型

结构方程模型是研究一个或多个自变量与一个或多个因变量之间关系的一组方程式,可以分为测量模型和结构模型。测量模型用于描述显变量与潜变量之间的关系,结构模型用于描述潜变量之间的关系。

测量模型的数学表达式为:

$$X = \Lambda_x \xi + \delta \quad (1)$$

$$Y = \Lambda_y \eta + \varepsilon \quad (2)$$

其中, $X$ 和 $Y$ 分别为外生变量向量和内生变量向量, $\xi$ 和 $\eta$ 分别表示外生潜变量和内生潜变量, $\Lambda_x$ 为外生变量在外生潜变量上的因子载荷阵, $\Lambda_y$ 为内生变量在内生潜变量上的因子载荷阵。 $\delta$ 和 $\varepsilon$ 分别为误差项。

结构模型的数学表达式为:

$$\eta = B\eta + \Gamma\xi + \epsilon \quad (3)$$

其中, $B$ 表示内生潜变量之间的影响, $\Gamma$ 表示外生潜变量对内生潜变量的影响, $\epsilon$ 为误差项。

结构方程模型将路径分析、验证性因子分析及统计检验方法整合在一起,既可以分析变量之间的因果关系,又不受路径分析假设条件的限制<sup>[19]</sup>。由于结构方程模型适用性强,近年来不断有学者采用结构方程模型对流动人口问题进行探究,并取得了丰硕的成果<sup>[20-23]</sup>。

### 1.2 Berry 双维度模型

本文基于 Berry 的双维度模型构造结构方程模型,对流动人口的文化适应进行度量。双维度模型既包含个体保留原生文化倾向维度,又包含与其它文化交流倾向维度。并且根据个体在这两个维度表现的倾向性强弱,可以区分出四种不同文化适应策略:整合、分离、同化和边缘化。表 1 给出了四种策略形成的矩阵。

表 1 四种文化适应策略

		保留原生文化的倾向	
		强	弱
与其它文化交流倾向	强	整合	同化
	弱	分离	边缘化

如果个体既重视保留原生文化，又注重与其他文化的交流，那么他将会使用整合的文化适应策略。相反，如果个体既不想保留原生文化，也拒绝与其它文化进行交流，那么他将会使用边缘化的文化适用策略。如果个体倾向于保留原生文化，而与其它文化交流的意愿较弱，那么他将会使用分离的文化适用策略。相反，如果个体与其它文化交流的倾向较强，保留原生文化的倾向较弱，那么他将会使用同化的文化适用策略。

我们用“原生地认同”这一潜变量刻画个体保留原生文化的倾向，用“迁入地认同”这一潜变量刻画个体与迁入地文化交流的倾向。Berry 认为双维度模型中的两个维度是不相关的，我们将对两个维度之间的相关性进行检验。构造的结构方程理论模型如图 1 所示。

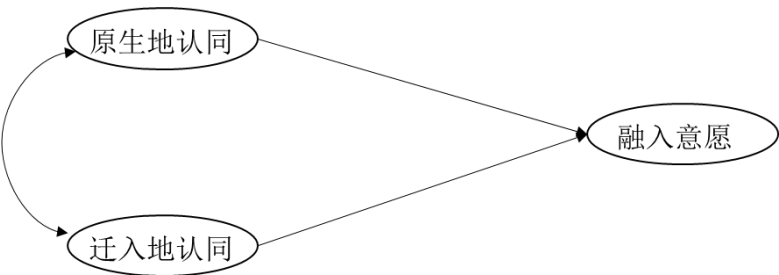


图 1 理论模型

利用构建的结构方程模型检验流动人口文化适应对融入意愿的影响，并对以下三个假设进行检验。

- 假设 1：“原生地认同”越高，流动人口个体融入意愿越低。
- 假设 2：“迁入地认同”越高，流动人口个体融入意愿越高。
- 假设 3：“迁入地认同”的作用大于“原生地认同”的作用，个体采用的文化适应策略为“同化”。

2 变量确定

根据文化适应的定义以及 Berry 的双维度理论模型，我们选取可操作化的变量对其潜变量进行测量。周皓（2012）<sup>[2]</sup>建议使用语言、风俗习惯等对文化适应进行测量。结合调查问卷的内容，最后确定的变量如表 2 所示。

表 2 各个变量的定义与赋值

潜变量	变量名	问题	赋值
融入意愿	buyhou	未来打算在本地购房、建房?	“是”=1, “否”=0
	living5	打算在现在所在城市工作生活?	“是”=1, “否”=0
	family3y	是否打算把家庭成员带到本地?	“是”=1, “否”=0
	bdlanguage	对本地话的掌握程度如何?	“听得懂也会讲”=4、“听得懂, 也会讲一些”=3、“听得懂一些但不会讲”=2、“不懂本地话”=1
	hukouqianru	是否愿意把户口迁入本地?	“是”=1, “否”=0
原生地认同	dfcustom	遵守家乡风俗的重要性?	“非常不同意”=1、“不同意”=2、“既不同意也不反对”=3、“同意”=4、“非常同意”=5
	dfdo	按照家乡的习惯办事的重要性?	同 dfcustom
	dfsay	孩子应该学会家乡话的重要性?	同 dfcustom
	dfliving	保持家乡的生活方式的重要性?	同 dfcustom
迁入地认同	w_onecomm	愿意与本地人居住在一个社区	“完全不同意”=1、“不同意”=2、“基本同意”=3 和“完全同意”=4
	w_colleague	愿意与本地人做同事	同 w_onecomm
	w_neighbor	愿意与本地人做邻居	同 w_onecomm
	w_friends	愿意与本地人交朋友	同 w_onecomm
	w_marry	愿意自己或亲人与本地人通婚	同 w_onecomm
	w_belongcity	感觉自己是属于这个城市的	同 w_onecomm
	w_citymember	觉得我是这个城市的成员	同 w_onecomm
	w_citypart	把自己看作是这个城市的一部分	同 w_onecomm
	w_integrate	愿意融入社区, 成为其中的一员	同 w_onecomm
	floa_accep_N	觉得本地人愿意接受我	同 w_onecomm

140

对于“融入意愿”这一潜变量, 我们选取 5 个变量对其进行刻画, 它们分别是: “未来打算在哪里购房、建房”、“未来 5 年, 打算在哪儿工作生活”、“按当地政策, 是否愿意把户口迁入本地”、“未来 1-3 年内, 是否打算把家庭成员(配偶、未婚子女、未婚者父母)带到本地”及“对本地话的掌握程度如何”。

145

“原生地认同”表示流动人口在进入迁入地之后是否仍然希望保留自己原来的文化。我们引入 4 个变量来测量这一潜变量。它们分别是“遵守家乡风俗(比如婚、丧、嫁、娶的风俗)的重要性”、“按照家乡的习惯办事的重要性”、“孩子是否应该学会家乡话”和“保持家乡的生活方式的重要性”。这 4 个变量分别赋值为 1 分至 5 分, 代表“非常不同意”、“不同意”、“既不同意也不反对”、“同意”和“非常同意”。

150

“迁入地认同”用于刻画流动人口是否希望与迁入地的本地人建立和保持良好关系。我们使用 10 个变量来测量这一潜变量。它们来自于对以下问题的回答: “我愿意与本地人共同居住在一个街区(社区)”、“我愿意与本地人做同事”、“我愿意与本地人做邻居”、“我愿意与本地人交朋友”、“我愿意自己或亲人与本地人通婚”、“我感觉自己是属于这个城市的”、“我觉得我是这个城市的成员”、“我把自己看作是这个城市的一部分”、“我愿意融入社区/单位, 成为其中的一员”和“我觉得本地人愿意接受我成为其中一员”。对于这 10 个变量, 我们赋予

155

1 分至 4 分, 分别代表“完全不同意”、“不同意”、“基本同意”和“完全同意”。这些变量的得分越高, 表示流动人口与本地人建立和保持良好关系的倾向越强。



### 3 数据来源与信效度检验

#### 3.1 数据来源

本文数据采用 2014 年全国流动人口卫生计生动态监测调查中的《社会融合与心理健康个人问卷（C）》。本问卷的调查范围是：北京市朝阳区、山东省青岛市、福建省厦门市、浙江省嘉兴市、广东省深圳市和中山市、河南省郑州市和四川省成都市。调查对象是：在本地居住一个月及以上，非本区（县、市）户口的男性和女性流动人口。通过删除具有缺失值的样本，最终进入分析的样本总数为 15997 份。

表 3 给出了各个变量的描述性统计结果。首先考察“融入意愿”这一潜变量，可以发现未来打算在现在所在城市工作生活的流动人口比例较高（约占 86%）。但是与此同时，打算在本地购房或建房的比例较低，仅仅为 29%，由此可见流动人口在迁入地有较大的住房压力。有 50%的流动人口愿意将户口迁入本地，可见迁入地户口的吸引力与原生地吸引力相近。再看“原生地认同”的 4 个变量，它们的均值都较为接近，且高于 2.5，说明流动人口仍旧对于原生地有较大的认同。最后看“迁入地认同”的 10 个变量，它们的均值都接近于最大值 4。我们可以看出，相对于原生地，流动人口对于迁入地有更大的认同感。

表 3 各变量的描述性统计

潜变量	变量名	均值	标准差	最小值	最大值
融入意愿	buyhou	0.29	0.45	0	1
	living5	0.86	0.35	0	1
	family3y	0.68	0.46	0	1
	bdlanguage	2.87	1.1	1	4
	hukouqianru	0.5	0.5	0	1
原生地认同	dfcustom	3.86	0.8	1	5
	dfdo	3.66	0.81	1	5
	dfsay	3.62	0.88	1	5
	dfliving	3.49	0.83	1	5
迁入地认同	w_onecomm	3.48	0.58	1	4
	w_colleague	3.52	0.57	1	4
	w_neighbor	3.53	0.57	1	4
	w_friends	3.55	0.56	1	4
	w_marry	3.35	0.67	1	4
	w_belongcity	3.17	0.7	1	4
	w_citymember	3.21	0.68	1	4
	w_citypart	3.25	0.65	1	4
	w_integrate	3.38	0.6	1	4
	floa_accep_N	3.24	0.66	1	4

#### 3.2 信度与效度检验

信度用于测量结果的一致性，常用的信度分析方法有重测信度法、复本信度法、折半信度法和 $\alpha$ 信度系数法。本文采用 $\alpha$ 信度系数法，运行 SPSS 信度分析程序，得到 $\alpha$ 信度系数为 0.791，说明选取的变量具有较好的信度。

我们采用 KMO 检验和巴特利球形检验进行效度检验，通过运行 SPSS 输出结果如表 4 所示。巴特利球形检验结果为 0.887，大于 0.6，说明结构效度较高，可以采用因子分析方法提取潜变量并构造结构方程模型进行分析。

表 4 效度检验

KMO 检验		.887
巴特利球形检验	卡方值	143768.046
	自由度	171
	显著性水平	.000

4 结果分析

基于理论模型，我们构造流动人口文化适应结构方程模型。通过运行 Amos，可以得到估计系数。由于标准化系数便于不同的潜变量之间的比较，因此我们仅报告标准化系数，输出结果如下图1所示。

为了检验模型的拟合效果，我们首先考察本文涉及的模型拟合指数，具体如表 5 所示。表中给出了卡方自由度比值（CMIN/DF）、适配度指数（GFI）、调整后适配度指数（AGFI）、规准适配指数（PGFI）、比较拟合指数（CFI）和渐进残差均方和平方根（RMSEA）评价指标的统计量和拟合标准。表中卡方自由度比值（CMIN/DF）这一项值较高，主要是因为拟合模型使用的样本量较大，导致拟合的卡方值过大。其余几个指标都表明了模型拟合效果较佳。说明模型拟合效果较好。

表 5 拟合优度指数的测量

评价指标	CMIN/DF	GFI	AGFI	PGFI	CFI	RMSEA
统计量	13.709	0.988	0.983	0.681	0.988	0.028
拟合标准	2~3	>0.90	>0.90	>0.50	>0.90	<0.08

从图1测量模型的标准化系数看，各项指标因素基本都在 0.5 以上，说明测量模型能较好地测量潜变量，与上文的信度效度检验结论相一致。我们主要关注的是结构模型，即“原生地认同”及“迁入地认同”对“融入意愿”的影响作用以及“原生地认同”及“迁入地认同”之间的独立性，因此着重对表 6 进行分析。

表 6 分析结果

路径	非标准化	标准化	C.R.	P
原生地认同-->融入意愿	-0.029	-0.076	-7.135	0.00
迁入地认同-->融入意愿	0.157	0.315	27.059	0.00
原生地认同<-->迁入地认同	-0.002		-0.934	0.35

首先，我们可以发现：“原生地认同”越高，流动人口个体融入意愿越低，假设 1 成立。“原生地认同”每增加一个单位，“融入意愿”将显著地减少 0.029 个单位。我们认为，“原生地认同”对于“融入意愿”的反向作用主要是由于价值观差异造成的。价值观在文化体系中占有核心的地位，乡城文化体系的差异本质上体现了城乡价值系统的差异。<sup>[24]</sup>流动人口对于“原生地”原有文化的认同度越高，则更加赞同原有文化体系所代表的价值观。当原有文化体系

与迁入地的文化体系价值观发生冲突时,流动人口将会更加倾向于保留“原生地”文化,而对迁入地所代表的价值观产生抵触作用,进而降低“融入意愿”。

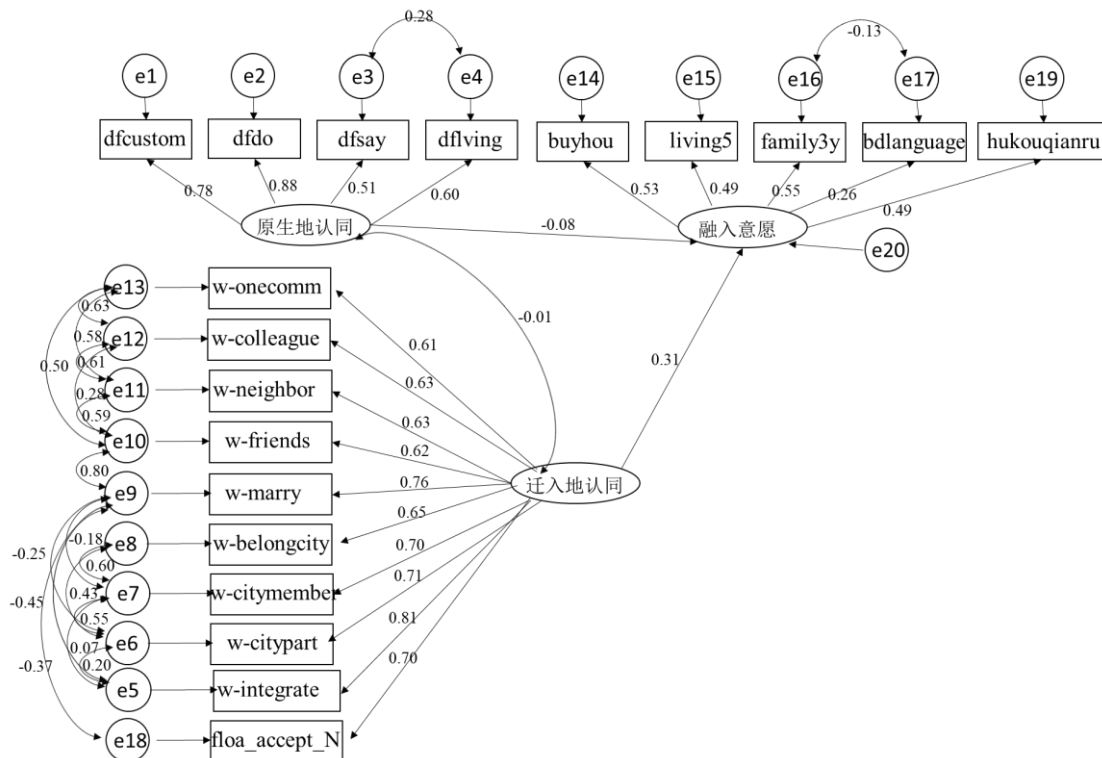


图1 结构方程模型图

其次,我们可以看到:“迁入地认同”越高,流动人口个体融入意愿越高,假设 2 成立。具体地,“迁入地认同”每增加一个单位,“融入意愿”将显著地增加 0.157 个单位。这一结论与陆淑珍等(2011)的研究结果相一致。“迁入地认同”对于“融入意愿”的促进作用源自于流动人口对迁入地生活模式的接纳与适应。流动人口与迁入地居民在生活模式上越契合,产生的摩擦则越小。相似度的提升进而有效地促进“融入意愿”的提高。

最后,通过比较“原生地认同”与“迁入地认同”分别对“融入意愿”的影响大小的标准化系数,我们可以看到:“迁入地认同”的作用大于“原生地认同”的作用,个体采用的是“同化”的文化适应策略,假设 3 成立。“原生地认同”与“迁入地认同”之间的相关性并不显著 ( $p$  值为 0.35),证实了 Berry 双维度模型中的两个维度不相关的假设。

## 5 结论及政策建议

本文利用 Berry 的双维度理论模型,构建了流动人口文化适应与融入意愿关系的结构方程模型,检验提出的三个假设。得到的结论有:第一、“原生地认同”越高,流动人口个体融入意愿越低;第二、“迁入地认同”越高,流动人口个体融入意愿越高;第三、“迁入地认同”的作用大于“原生地认同”的作用,个体采用的是“同化”的文化适应策略。

本文的研究结论具有较强的政策意义:

首先,应重视流动人口文化适应层面的社会融入。社会融合不仅仅是流动人口从农村进入城镇的量的变化,更重要的是流动人口各个层面的融入。文化层面的融入更加具有稳定性及持久性,是检验融入水平的重要指标。为了增强流动人口的文化适应能力,不仅要考虑到



他们价值观念、文化背景、意识形态和生活方式等方面的特殊性和差异性，而且要加强迁入地的软硬件环境建设、营造和谐的文化氛围，让他们尽快从文化层面融入新环境。

其次，采取措施提高“迁入地认同”将有效地提高社会融入水平。从上文的分析可以发现，“迁入地认同”对于融入意愿有显著的正向作用。在社区内开展丰富多彩的文化活动，促进流动人口与本地人的交流和理解；在政策上对流动人口进行关怀，如使流动人口享有和本地居民同等的政治参与权和表达权，建立完善的就业制度，使得流动人口具有稳定的工作，并享有同等的社会保障和福利待遇，从而使得流动人口对迁入地有更大的归属感与认同感，将有效地使社会融合水平更进一步。

最后，虽然“原生地认同”对于社会融合有负的效应，但影响远小于“迁入地认同”的作用，流动人口为了融入迁入地更多的采取“同化”文化适应策略，促使生成新的生存智慧与发展策略，直接或间接迫使“原生地认同”出现适应性变迁。因此，在社会融合的进程中，迁入地不应应对流动人口原有的文化习俗进行排斥，而应该顺其发展，最终实现多元融合。

### [参考文献] (References)

- [1] 李明欢. 20世纪西方国际移民理论[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2000, (04): 12-18.
- [2] 周皓. 流动人口社会融合的测量及理论思考[J]. 人口研究, 2012, (03): 27-37.
- [3] 谢桂华. 中国流动人口的人力资本回报与社会融合[J]. 中国社会科学, 2012, (04): 103-124.
- [4] 任远, 陶力. 本地化的社会资本与促进流动人口的社会融合[J]. 人口研究, 2012, (05): 47-57.
- [5] 褚荣伟, 熊易寒, 邹怡. 农民工社会认同的决定因素研究: 基于上海的实证分析[J]. 社会, 2014, (04): 25-48.
- [6] 陈云松, 张翼. 城镇化的不平等效应与社会融合[J]. 中国社会科学, 2015, (06): 78-95+206-207.
- [7] 张鹏, 郝宇彪, 陈卫民. 幸福感、社会融合对户籍迁入城市意愿的影响-基于2011年四省市外来人口微观调查数据的经验分析[J]. 经济评论, 2014, (01): 58-69.
- [8] 杨菊华, 王毅杰, 王刘飞. 流动人口社会融合:
- [9] 薛艳. 基于分层线性模型的流动人口社会融合影响因素研究[J]. 人口与经济, 2016, (03): 62-72.
- [10] 赵海涛, 刘乃全. 家庭视角下流动人口社会融合差异性研究[J]. 人口与发展, 2018, 24(04): 2-13.
- [11] Redifield R, Linton R, Herskovits M J. Outline for the Study of Acculturation[J]. American Anthropologist, 1936, 38: p149.
- [12] Gordon M. Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion and National Origins. Fairlawn. NJ: Oxford University Press, 1964.
- [13] Berry J W. Acculturation as varieties of adaptation[J]. Acculturation: Theory, models and some new findings, 1980: 9-25.
- [14] Flannery W P, Reise S P, Yu J. An empirical comparison of acculturation models[J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2001, 27(8): 1035-1045.
- [15] 李振刚. 文化分析视角的新生代农民工社会融合研究[J]. 中国青年研究, 2015, (12): 60-65+88.
- [16] 王处辉, 孙晓冬. 分类融入: 流动民工社会融合的能动选择与效果[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2015, (04): 129-138.
- [17] 陆淑珍, 魏万青. 城市外来人口社会融合的结构方程模型-基于珠三角地区的调查[J]. 人口与经济, 2011, (05): 17-23.
- [18] 李振刚. 新生代农民工文化资本对社会融合影响的实证研究[J]. 社会发展研究, 2017, (4): 85-104.
- [19] 吴兆龙, 丁晓. 结构方程模型的理论、建立与应用[J]. 科技管理研究, 2004, (06): 90-92+95.
- [20] 张炳明, 钱守云. 基于结构方程模型的农民工可雇佣性的决定因素研究-基于中部六省的调查[J]. 统计与信息论坛, 2016, (05): 90-95.
- [21] 曹谦. 基于结构方程模型的城市流动人口心理健康影响因素分析[J]. 统计与信息论坛, 2016, (10): 70-75.
- [22] 陈纪波, 王桂芝, 陆金帅. 基于SEM模型的流动人口迁移意愿研究[J]. 统计与信息论坛, 2013, (10): 90-94.
- [23] 姚植夫, 薛建宏. 新生代农民工市民化意愿影响因素分析[J]. 人口学刊, 2014, (03): 107-112.
- [24] 叶继红. 城市新移民的文化适应: 以失地农民为例[J]. 天津社会科学, 2010, (02): 62-65.