

道德判断与道德行为关系的理论与实证

郝坚¹, 雷雳²

(1. 首都师范大学教育学院心理学系, 北京市"学习与认知"重点实验室;
2. 中国人民大学心理学系)

摘要: 道德认知被认为是影响个体道德行为的核心因素。重要的道德认知变量——道德判断, 与道德行为的关系一直备受关注。已有理论对道德判断与道德行为的关系提出了不同的观点, 包括道德行为取决于道德判断, 道德行为与道德判断无关, 道德行为取决于基于直觉的道德判断, 以及道德行为由道德判断和情绪共同决定。实证研究显示道德判断与道德行为在一定程度上趋于一致, 但在更大程度上有所分离。未来研究需要进一步突破已有研究在方法上的局限性, 从而更为清晰地揭示道德判断与道德行为的关系。

关键词: 道德判断; 道德推理; 道德行为; 情绪

中图分类号: B844

Theories and Empirical Evidences of the Relationships between Moral Judgments and Moral Behavior

HAO Jian¹, LEI Li²

(1. Beijing Key Laboratory of Learning and Cognition, Department of Psychology, College of Education, Capital Normal University;
2. Department of Psychology, Renmin University of China)

Abstract: Moral cognition is considered to be a key factor in moral behavior. The relationships between moral judgments as an important cognitive variable and moral behavior have received a lot of attention. Different perspectives on the relationships between moral judgments and moral behavior have been proposed in previous theories. These perspectives emphasize that moral behavior depends on moral judgments, has no relationships with moral judgments, depends on intuition-based moral judgments and influenced by moral judgments and emotions. Empirical studies further indicate that moral judgments are consistent with moral behavior to some extent, but they are dissociated to a larger extent. Future studies need to further overcome the methodological limitations of previous studies in order to clearly reveal the relationships between moral judgments and moral behaviors.

Key words: moral judgment; moral reasoning; moral behavior; emotion

0 引言

道德发展是个体社会性发展中的重要领域之一。它关系着个体是否能够从一个关注自我的人发展成为一个考虑他人的人。一些研究表明能够和同伴和谐相处的个体往往具有较高的道德发展水平。在学前儿童中, 受同伴欢迎的儿童比受同伴拒绝的儿童具有更好的道德理解能力^[1]。在小学儿童中, 被同伴提名的亲社会儿童和反社会儿童在理解他人亲社会行为的动机方面存在差异。亲社会儿童会从道德的角度解释他人的亲社会行为, 而反社会儿童主要从个人意愿的角度理解他人的亲社会行为^[2]。因此, 个体良好的社会交往与其道德发展密不可分。

个体的道德发展最终体现在其是否能够做出道德行为^[3]。探讨影响道德行为的重要因素是促进个体道德发展的关键。根据认知发展理论的观点^[4,5], 个体的道德认知在其道德行为

基金项目: 高等学校博士学科点专项科研基金新教师类资助课题(20131108120008)

作者简介: 郝坚, 女, 讲师, 主要研究方向为毕生发展中个体的道德发展. E-mail: janeh@pku.edu.cn

45 中具有重要作用。Blasi 也指出道德认知是影响个体道德行为的核心因素^[3]。备受关注的道德认知因素是道德判断。研究者一般采用道德两难故事来考察被试的道德判断。被试在了解了故事情境后不仅需要判断故事主人公是否应该做某事,还需要给出主人公应该或不应该做某事的原因^[6]。因此,道德判断代表了个体在道德情境中的思维组织^[7]。也就是说,道德判断尤为强调个体在面临道德情境时的思考和推理过程。所以,一些研究者也用“道德推理”
50 来指代这一认知过程。长久以来,道德判断与道德行为的关系一直是研究关注的焦点。在经典研究的基础上,结合新近研究探讨个体的道德判断与其道德行为的关系至关重要。这将有助于澄清道德认知是否是道德行为关键因素的理论纷争,从而丰富和完善道德发展的理性主义观点。

1 道德判断与道德行为关系的理论观点

55 Haidt 指出 Kohlberg 等人的理性主义观点在 20 世纪 90 年代后期看来,已经不是很合理了^[8]。他认为随即出现的六种视角,即从情感、文化心理学、自动性、神经科学、灵长类动物学和演化心理学的角度研究道德发展,是道德心理学研究的新趋势。这意味着个体的道德认知在其道德行为中的作用日益受到挑战。因此,已有理论阐述了道德判断与道德行为可能存在的各种关系,以澄清道德判断在道德行为中的作用。

60 1.1 道德判断在道德行为中的作用

一些研究者认为道德判断在道德行为中起到了至关重要的作用。例如, Kohlberg 十分强调道德判断在道德行为中的作用。他提出个体的道德判断会经历从服从和惩罚取向到良心或原则取向的六个发展阶段^[9]。个体的道德判断处于越成熟的发展阶段,个体就越倾向于做出道德行为^[4]。而且, Kohlberg 指出哲学家关于道德行为也持一种“内省的”或“判断的”观点^[10]。在他们眼中,道德行为被认为是个体有意识地考虑道德标准,从而做出决定的结果。
65 总之,根据上述观点,道德行为是以理性的道德判断为基础的。这与社会科学家认为的道德行为是自动、客观或非理性的观点有所不同^[3]。

1.2 道德判断与道德行为的分离

70 然而,一些研究者认为道德判断与道德行为可能是彼此分离的。Blasi 总结了演化-遗传理论、学习理论和精神分析理论关于道德行为的相关理论观点,认为这些理论的共性在于它们都强调道德行为是由一些行为倾向或行为倾向之间的相互作用导致的^[3]。并且,利他的行为倾向有时也会与一些与之冲突的利己的行为倾向同时出现。当各种行为倾向同时出现时,它们的相对强度决定了个体在特定情境中做出的行为^[3]。因此,根据上述观点,个体道德行为的产生不涉及任何与道德判断有关的认知过程。

75 Kang 和 Glassman 进一步从文化资本 (cultural capital) 和社会资本 (social capital) 的角度区分了道德认知和道德行为^[11]。文化资本是显示个体归属于一个特定社会群体的稳定而内在的标志^[12],而社会资本是以合作和信任为基础的,并有助于解决实时的社会问题^[11]。他们提出道德思考或推理是文化资本的一种形式,而道德行为是社会资本的一种形式。所以,道德判断与道德行为之间不存在关系。

80 1.3 基于直觉的道德判断在道德行为中的作用

道德判断与道德行为的分离意味着其他过程可能在道德行为的产生中具有更为重要的意义。Haidt 提出了一个社会直觉模型 (social intuitionist model), 其中道德判断和道德推理

分别被用于描述两个不同的过程^[13]。道德判断仅指对人的行为或品质的评价，而道德推理主要指为形成道德判断而进行的有意识的推理过程。这个理论认为个体会通过直觉，快速、自动地做出道德判断。当有需要时个体才会进入一个事后的道德推理阶段，进一步寻找一些观点来支持其已经做出的判断。

社会直觉模型并没有直接引入道德行为，所以道德行为与模型中各个道德认知过程的关系或许有多种可能性。但是，这种事后的道德推理的作用已经不在于说明对错，而仅在于为之后的社会交往做准备^[8]。因此，根据社会直觉模型，道德行为可能仅与基于直觉的道德判断关系密切，而与事后的道德推理关系较弱。由于这个模型中的道德判断是基于直觉做出的判断，所以直觉和情绪过程被认为在道德行为中起到了更为重要的作用^[13]。

1.4 道德判断和情绪在道德行为中的作用

近期的一些观点强调对于道德行为而言，认知和情绪过程都具有不容忽视的作用。Narvaez 提出了一个三位一体的道德理论 (triune ethics theory)^[14]。该理论认为人类演化出三种基于情绪系统的道德倾向，并且每种道德倾向都具有其神经生物学基础。这三种道德倾向包括安全的道德 (the ethic of security)、关系的道德 (the ethic of engagement) 和想象的道德 (the ethic of imagination)。它们分别主要涉及自我保护，与他人的情感联系，以及推理能力。这些道德倾向会促使个体做出个体或群体水平的道德行为^[14]。Narvaez 进一步指出亲社会行为的最大推动力来自关系的道德和想象的道德的共同作用^[15]。因此，根据上述观点，情绪和推理共同决定了个体的道德行为。最近的研究进一步揭示了情绪和推理是如何相互作用，从而引发道德行为的。一些研究者指出同情或内疚情绪会通过影响个体的道德推理，进而影响其道德行为^[16,17,18]。所以，道德推理在情绪和道德行为中起到了中介作用。

总之，已有理论对个体的道德行为与其道德判断的关系提出了不同的观点。早期的理论提出了道德判断与道德行为的简单关系，包括道德行为是以理性的道德判断为基础，以及道德行为与道德判断无关。近期的理论认为道德判断与道德行为可能具有更为复杂的关系，包括道德行为可能与基于直觉的道德判断有关，以及道德行为是由道德判断和情绪共同决定的。

2 道德判断与道德行为关系的实证研究

已有理论主要阐述了成熟个体的道德判断与其道德行为的关系。因此，已有研究考察了成人的道德判断与其道德行为的关系，从而对已有理论进行验证。在测量道德判断的经典测验——确定问题测验中，成人在 Kohlberg 提出的道德发展阶段中的第五和第六阶段的得分显著高于初中和高中生^[19]。这意味着成人的道德判断已经发展到了一个相对成熟的水平。根据 Rholes 和 Bailey 的观点，成人的道德判断与其道德行为应该具有更高的一致性^[20]。然而，这一假设并未得到充分的证明。

2.1 道德判断与道德行为一致性的证据

一些研究证实了道德判断与道德行为的一致性。Malinowski 和 Smith 发现道德判断水平较低比较高的大学生在完成困难的实验任务时，在更多的试次中表现出了欺骗行为，并且更早地开始欺骗^[21]。这一研究证实了成人的道德判断与其道德行为的一致性。Raaijmakers, Engels 和 Van Hoof 的研究进一步显示 18—20 岁被试报告的违法倾向行为与其三年后的道德推理发展有关，21—23 岁被试的道德推理与其三年后报告的违法倾向行为有关^[22]。这一结果提示，成人的道德判断既会影响其道德行为，也会受到其道德行为的影响。也就是说，道

德判断与道德行为的关系可能具有双向性。Carlo, McGinley, Davis 和 Streit 采用亲社会倾向测量量表,考察了大学生在不同情境中的助人行为,以及这些行为与认知和情绪因素的关系^[16]。研究结果显示亲社会道德推理和一些情绪变量,如同情和内疚,都能直接预测大学生在特定情境中的助人行为。并且,同情和内疚还能通过亲社会道德推理间接预测大学生的助人行为。这一研究说明成人的道德行为既会受到道德判断的直接影响,也会由道德判断和情绪的相互作用所决定。

2.2 道德判断与道德行为分离的证据

虽然一些研究发现了道德判断与道德行为的一致性,但更多研究证实了道德判断与道德行为的分离。Derryberry 和 Thoma 发现大学生的道德判断与其在实验中表现出的诚实行为无关^[23]。近期的研究结果也得到了类似的结果。Eisenberg, Hofer, Sulik 和 Liew 发现成人的道德判断与其道德行为之间没有关系。他们的研究显示,在平均年龄为 27 岁和 30 岁时,被试的亲社会道德推理与其对于非营利和慈善机构的贡献无关^[24]。最近的研究还采用电车两难情境 (trolley dilemma) 或人行桥两难情境 (footbridge dilemma), 探讨成人的道德判断与其道德行为的关系。在这些两难情境中,被试需要决定是否应该通过伤害一个人而救更多的人。伤害一个人从而救更多人的选择,反映了一种功利性的道德判断。Kurzban, DeScioli 和 Fein 发现在这些两难情境中,有一部分被试会选择做出他们认为在道德上是错误的行为^[25]。Tassy, Oullier, Mancini 和 Wicker 也发现了类似的结果^[26]。他们要求被试回答伤害一个人而救更多的人是否是可接受的(道德判断条件),以及自己是否会这样做(行为条件)。结果显示被试在道德判断条件下的功利性反应显著少于在行为条件下的反应。这一结果也说明被试的道德判断与其道德行为存在一定程度的分离。最新的一项研究在探讨成人的道德判断与其道德行为关系时还考虑了道德同一性 (moral identity) 在其中的调节作用^[27]。这些研究者选取了 19 至 35 岁的被试,对他们进行了道德同一性、道德判断,以及欺骗行为的测量。结果显示对于欺骗行为而言,并不存在道德判断的主效应。然而,在那些遵循道义标准的被试中,道德同一性高的个体比道德同一性低的个体更少地在实验中表现出欺骗行为。这一结果意味着成人的道德行为是其道德判断和道德同一性共同作用的结果。

总之,虽然一些研究证实了道德判断与道德行为的一致性,但近期的大多数研究显示道德判断与道德行为之间存在更大程度的分离。并且,决定成人道德行为的机制可能是复杂的。道德判断和其他因素(如情绪、道德同一性)的相互作用可能影响了道德行为的产生。

3 研究局限性及研究展望

个体的道德判断与其道德行为的关系一直备受关注。研究者试图说明个体是否会做出其认为是正确的行为。近期的一项元分析表明,个体的道德推理与其道德行为具有显著的正相关^[28]。然而,已有研究存在一些研究方法上的局限性。首先,被试的道德判断主要是通过他们在阅读道德故事后的言语表达而体现出来的,因此可能代表的是一种外显的道德判断。外显的道德判断有时可能只是一种道德领域知识的体现,并且具有较强的社会赞许性。而与个体道德发展有关的一系列道德原则是个体内化了的^[10]。因此,未来的研究需要测量被试内化的或内隐的道德判断,并探讨这种内隐的道德判断与个体道德行为的关系。其次,有些研究使用自我报告或他人评定的方法测量被试的道德行为,被试道德行为的客观性因此会受到影响。未来的研究应该更多地通过实验诱发被试的道德行为,并同时记录其反应时等指标,从而更为客观地评定被试的道德行为。再次,虽然一些研究揭示了道德判断与道德行

为的相关, 但 Blasi 指出这种相关只是一种统计上的相关^[3]。这意味着第三个变量可能是二者相关的原因。因此, 未来的研究应该更好地控制如年龄、智商和认知发展等与道德发展有关的变量^[3], 并进一步通过纵向序列设计等研究设计揭示个体的道德判断与其道德行为是否具有关系, 以及因果关系。

165 4 结论

根据已有理论观点, 道德判断与道德行为的关系呈现出复杂性。道德行为可能以道德判断为基础, 也可能与道德判断相分离。此外, 基于直觉的道德判断和情绪过程也被认为在道德行为中起到了重要作用。实证研究显示道德判断与道德行为在一定程度上表现出一致性, 但在更大程度上表现出分离。并且, 道德行为可能受到道德判断和其他因素相互作用的影响。

170 [参考文献] (References)

- [1] Peterson, C. C., & Siegal, M. Mindreading and moral awareness in popular and rejected preschoolers[J]. *British Journal of Developmental Psychology*, 2002, 20(2), 205-224.
- [2] Wardle, G. A., Hunter, S. C., & Warden, D. Prosocial and antisocial children's perceptions of peers' motives for prosocial behaviours[J]. *British Journal of Developmental Psychology*, 2011, 29(3), 396-408.
- [3] Blasi, A. Bridging moral cognition and moral action: A critical review of the literature[J]. *Psychological Bulletin*, 1980, 88(1), 1-45.
- [4] Kohlberg, L. Stage and sequence: The cognitive-developmental approach to socialization[M]. In D. A. Goslin (Ed.), *Handbook of socialization theory and research* (pp. 347-480). Chicago: Rand McNally, 1969.
- [5] Piaget, J. *The moral judgment of the child* (M. Gabain, Trans.)[M]. New York: Free Press, 1965 (Original work published 1932).
- [6] Colby, A., et al. *The measurement of moral judgment. Volume II Standard issue scoring manual*[M]. New York: Cambridge University Press, 1987.
- [7] Nisan, M., & Kohlberg, L. Universality and variation in moral judgment: A longitudinal and cross-sectional study in Turkey[J]. *Child Development*, 1982, 53(4), 865-876.
- [8] Haidt, J. Moral psychology for the twenty-first century[J]. *Journal of Moral Education*, 2013, 42(3), 281-297.
- [9] Kohlberg, L. The development of children's orientations toward a moral order: I Sequence in the development of moral thought[J]. *Vita Humana*, 1963, 6, 11-33.
- [10] Kohlberg, L. Moral development and identification[M]. In H. W. Stevenson, N. B. Henry & H. G. Richey (Eds.), *Child psychology: The sixty-second yearbook of the National Society for the Study of Education, Part 1*. (pp. 277-332). Chicago, IL: University of Chicago Press, 1963.
- [11] Kang, M. J., & Glassman, M. Moral action as social capital, moral thought as cultural capital[J]. *Journal of Moral Education*, 2010, 39(1), 21-36.
- [12] Bourdieu, P. The forms of capital[M]. In M. Granovetter & R. Swedberg (Eds.), *The sociology of economic life*. (J. Nice, Trans.) (pp. 96-111). Boulder, CO: Westview Press, 2001.
- [13] Haidt, J. The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment[J]. *Psychological Review*, 2001, 108(4), 814-834.
- [14] Narvaez, D. Triune ethics: The neurobiological roots of our multiple moralities[J]. *New Ideas in Psychology*, 2008, 26(1), 95-119.
- [15] Narvaez, D. The emotional foundations of high moral intelligence[J]. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2010, 129, 77-94.
- [16] Carlo, G., McGinley, M., Davis, A., & Streit, C. Behaving badly or goodly: Is it because I feel guilty, shameful, or sympathetic? Or is it a matter of what I think? [J] *New Directions for Youth Development*, 2012, 136, 75-93.
- [17] Eisenberg, N. Empathy-related responding: Links with self-regulation, moral judgment, and moral behavior[M]. In M. Mikulincer & P. R. Shaver (Eds.), *Prosocial motives, emotions, and behavior: The better angels of our nature*. (pp. 129-148). Washington, DC: American Psychological Association, 2010.
- [18] Eisenberg, N., Eggum, N. D., & Edwards, A. Empathy-related responding and moral development[M]. In W. F. Arsenio & E. A. Lemerise (Eds.), *Emotions, aggression, and morality in children: Bridging development and psychopathology*. (pp. 115-135). Washington, DC: American Psychological Association, 2010.
- [19] Martin, R. M., Shafto, M., & Vandeen, W. The reliability, validity, and design of the Defining Issues Test[J]. *Developmental Psychology*, 1977, 13(5), 460-468.
- [20] Rholes, W. S., & Bailey, S. The effects of level of moral reasoning on consistency between moral attitudes and related behaviors[J]. *Social Cognition*, 1983, 2(1), 32-48.
- [21] Malinowski, C. I., & Smith, C. P. Moral reasoning and moral conduct: An investigation prompted by Kohlberg's theory[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1985, 49(4), 1016-1027.
- [22] Raaijmakers, Q. A. W., Engels, R. C. M. E., & Van Hoof, A. Delinquency and moral reasoning in

- adolescence and young adulthood[J]. *International Journal of Behavioral Development*, 2005, 29(3), 247-258.
- 220 [23] Derryberry, W. P., & Thoma, S. J. Moral judgment, self-understanding, and moral actions: The role of multiple constructs[J]. *Merrill-Palmer Quarterly*, 2005, 51(1), 67-92.
- [24] Eisenberg, N., Hofer, C., Sulik, M. J., & Liew, J. The development of prosocial moral reasoning and a prosocial orientation in young adulthood: Concurrent and longitudinal correlates[J]. *Developmental Psychology*, 2014, 50(1), 58-70.
- 225 [25] Kurzban, R., DeScioli, P., & Fein, D. Hamilton vs. Kant: Pitting adaptations for altruism against adaptations for moral judgment[J]. *Evolution and Human Behavior*, 2012, 33(4), 323-333.
- [26] Tassy, S., Oullier, O., Mancini, J., & Wicker, B. Discrepancies between judgment and choice of action in moral dilemmas[J]. *Frontiers in Psychology*, 2013, 4:250.
- [27] Xu, Z. X., & Ma, H. K. How can a deontological decision lead to moral behavior? The moderating role of moral identity[J]. *Journal of Business Ethics*, 2016, 137(3), 537-549.
- 230 [28] 吴鹏, 刘华. 山道德推理与道德行为关系的元分析[J]. *心理学报*, 2014, 46(8), 1192-1207.